

2.1.1. Hebben de functionarissen namens AKI en ArtEZ de juiste stappen, besluiten, acties en handelingen gevolgd/genomen, met betrekking tot de procedures en rechtszaken ten opzichte van student A, docent A en docent B?

Op basis van de gevoerde gesprekken en na kennisneming van de ter zake doende documenten kan worden gesteld dat de functionarissen namens AKI en ArtEZ formeel gezien de juiste stappen, besluiten, acties en handelingen hebben gevolgd/genomen. In juni 2019 heeft de Examencommissie docent A en docent B geschorst omdat de Examencommissie vermoedde dat zij zich niet honderd procent integer hadden gedragen bij de beoordeling van student A. Tegen deze schorsing zijn docent A en docent B in beroep gegaan bij de Examencommissie en de Commissie van beroep HBO.

Bij docent A heeft de Commissie van beroep HBO het beroep gegrond verklaard en is de schorsing opgeheven. ArtEZ en docent A zijn verwickeld geraakt in een rechtszaak waarbij ArtEZ ontbinding van de arbeidsovereenkomst verzocht heeft. Tijdens de rechtszaak is overeengekomen dat de arbeidsovereenkomst niet beëindigd werd, maar dat docent A, onder overeengekomen voorwaarden, overgeplaatst werd naar een andere locatie van ArtEZ. Bij docent B heeft de Commissie van beroep HBO het beroep gegrond verklaard en heeft de Examencommissie vervolgens de schorsing opgeheven.

In juni 2019 heeft de Examencommissie een tentamen van student A ongeldig verklaard. Tegen dit besluit heeft student A bezwaar ingediend bij de Examencommissie en het College van Beroep voor de Examens ArtEZ (Cobex). Het Cobex heeft in 2020 het bezwaar gegrond verklaard en vervolgens heeft de Examencommissie het negatief Bindend Studie Advies ingetrokken. Vervolgens heeft student A in 2021 een civielrechtelijke procedure aangespannen tegen ArtEZ en eiste zij een schadevergoeding in verband met opgelopen schade. De rechtbank heeft in 2022 uitspraak gedaan. ArtEZ dient student A een schadevergoeding te betalen.