

Rapport

Dossier 22211023 d.d. 21 juni 2023

Onderzoek in opdracht van

Stichting ArtEZ

te Arnhem

VERTROUWELIJK

INHOUDSOPGAVE

1.	Inleiding	3
2.	Samenvatting	6
2.1	Procedure, rolverdeling, executie	6
2.1.1	Hebben de functionarissen namens AKI en ArtEZ de juiste stappen, besluiten, acties en handelingen gevolgd/genomen, met betrekking tot de procedures en rechtszaken ten opzichte van student A, docent A en docent B?	6
2.1.2	Zijn deze stappen, besluiten, acties en handelingen conform procedure en rolverdeling gebeurd?	6
2.1.3	Zijn de genomen besluiten, acties en handelingen terecht, correct en proportioneel genomen?	7
2.1.4	Heeft AKI en/of ArtEZ voldoende zorgvuldig gehandeld?	7
2.1.5	Heeft AKI en/of ArtEZ signalen gemist van studenten/docenten waardoor het een en ander zover heeft kunnen komen?	8
2.2	Klimaat/Cultuur	9
2.2.1	Inzicht krijgen hoe een en ander heeft kunnen escaleren waarbij partijen in een rechtszaak zijn beland	9
2.2.2	Zijn deze incidenten mogelijks slechts symptomen van onderliggende zaken?	9
2.2.3	Heeft AKI en/of ArtEZ voldoende zorgvuldig gehandeld?	9
2.2.4	Heeft AKI en/of ArtEZ signalen gemist van studenten/docenten waardoor het een en ander zover heeft kunnen komen?	10
3.	Algemene informatie	11
3.1	Organisatie	11
3.2	Gesprekspartners	11
4.	Onderzoeksbevindingen	12

1. Inleiding




In opdracht van Stichting ArtEZ (hierna genoemd: ArtEZ), gevestigd Onderlangs 9 te Arnhem, werd een onderzoek uitgevoerd naar aanleiding van twee rechtszaken waarbij ArtEZ betrokken was.

In de periode 2019-2022 zijn twee rechtszaken gevoerd met, ArtEZ als één van de partijen, over kwesties gerelateerd aan de AKI. AKI is de Academie voor Kunst en Industrie, gevestigd te Enschede en onderdeel van ArtEZ. Het betreft de zaak van een inmiddels oud-student (hierna te noemen student A) en de zaak van een docent (hierna te noemen docent A). Het zijn twee procedures waarin de rechter inmiddels uitspraak heeft gedaan. In het geval van student A is ArtEZ in het tussenvonnis van 8 juni 2022 in het ongelijk gesteld. In het definitieve vonnis van 14 december 2022 is gesteld dat ArtEZ gehouden is een schadevergoeding aan student A te betalen wegens studievertraging. In het geval van docent A is deze kwestie tijdens de zitting in den minne geschikt wat geresulteerd heeft in afspraken, waarbij docent A zijn werkzaamheden kan voorzetten op een andere locatie van ArtEZ. Het werd ArtEZ duidelijk dat met deze rechtszaken, de zaak voor 'meerdere betrokkenen', zowel (voormalig) medewerkers AKI/ArtEZ als en (oud-) studenten, bij AKI/ArtEZ nog niet was afgerond. Zo hebben zij contact gezocht met de media (Tubantia en 1Twente). Uit dat mediacontact valt op te maken dat voor 'meerdere betrokkenen' twee openstaande punten spelen:

1. Een verschil van inzicht tussen AKI/ArtEZ en enkele (oud)- docenten/studenten over de inrichting van het kunstonderwijs;
2. De overtuiging dat door AKI/ArtEZ, of door haar aangewezen functionarissen fouten zijn gemaakt die 'onbestraft' zijn met betrekking tot de procedures en rechtszaken ten opzichte van student A en docent A.

Naast de rechtszaken die ArtEZ gevoerd heeft met docent A en student A bestaat ook een casus met betrekking tot een andere docent (hierna te noemen: docent B). Docent B is gelijktijdig met docent A geschorst naar aanleiding van de tentaminering van student A. Docent B is tegen deze schorsing in beroep gegaan, waarbij het beroep gegrond verklaard is. Het gevolg hiervan is dat de kwestie met docent B niet heeft geresulteerd in een rechtszaak. De casus van docent B is wel in het onderzoek betrokken.

Verder heeft een aantal incidenten plaatsgevonden, waaronder:

-  Een voormalig directeur heeft tijdens een privé feest vermoedelijk drugs gebruikt in aanwezigheid van (oud)studenten;
-  Een andere docent was in het bijzijn van studenten op een schoolfeest (mogelijk) dronken;
-  Een docent heeft een mede-docent bedreigd.

Daarnaast zien enkelen (docenten en studenten) de AKI nog steeds als de radicale vrije kunstopleiding, zoals vanuit het gedachtegoed van de oprichters in 1946 is bedacht. De hedendaagse AKI is genormaliseerd en gehouden aan de geldende wet- en regelgeving voor HBO-opleidingen.

ArtEZ heeft Hoffmann gevraagd onderzoek te doen betreffende punt 2 zoals hierboven genoemd. De bijbehorende onderzoeksvragen die werden overeengekomen zijn:

Procedure, rolverdeling, executie

- Hebben de functionarissen namens AKI en ArtEZ de juiste stappen, besluiten, acties en handelingen gevolgd/genomen?;
- Zijn deze stappen, besluiten, acties en handelingen conform procedure en rolverdeling gebeurd?;
- Zijn de genomen besluiten, acties en handelingen terecht, correct en proportioneel genomen?;
- Heeft AKI/ArtEZ voldoende zorgvuldig gehandeld?;
- Heeft AKI/ArtEZ signalen gemist van studenten/docenten waardoor het een en ander zover heeft kunnen komen?

Klimaat/Cultuur

- Inzicht krijgen hoe een en ander heeft kunnen escaleren waarbij partijen in een rechtszaak zijn beland;
- Zijn deze incidenten mogelijk slechts symptomen van onderliggende zaken?;
- Heeft AKI/ArtEZ voldoende zorgvuldig gehandeld?;
- Heeft AKI/ArtEZ signalen gemist van studenten/docenten waardoor het een en ander zover heeft kunnen komen?

Voorafgaand aan het onderzoek is een plan van aanpak met de volgende werkzaamheden overeengekomen:

- Het analyseren van relevante/beschikbare documenten/data;
- Het voeren van circa 20 gesprekken met (voormalig) medewerkers van AKI/ArtEZ.





Onderzoeksproces

In de periode december 2022 tot en met maart 2023 hebben onze onderzoekers gesproken met 30 personen (hierna genoemd: gesprekspartners). In § 3.2 staan de functies van de betreffende gesprekspartners vermeld. Er zijn gespreksverslagen van de gesprekken gemaakt die door de betreffende gesprekspartners zijn ondertekend. In overleg met onder andere de Begeleidingscommissie, is besloten dat de gespreksverslagen geen onderdeel van het rapport uitmaken, echter wel dat de verkregen relevante informatie in het rapport wordt verwerkt. Onze onderzoekers hebben alle gesprekspartners voorafgaand aan de gesprekken over het voornoemde besluit geïnformeerd.

Voor wat betreft het onderzoek gedeelte betreffende Rechtszaken is dit gebaseerd op de gevoerde gesprekken en ter zake doende documenten. Voor wat betreft het onderzoek gedeelte betreffende Klimaat/Cultuur is dit gebaseerd op de gevoerde gesprekken, zonder dat onze onderzoekers hieraan

een waardering hebben toegekend. Verder wordt opgemerkt dat betreffende het onderzoek gedeelte Klimaat/Cultuur met gesprekspartners hoofdzakelijk is gesproken over de periode 2017 tot medio 2022. Indien er in dit gedeelte van het rapport functionarissen vermeld worden, dient men er vanuit te gaan dat het hier functionarissen betreft uit de genoemde periode.

Tijdens het onderzoek was het lid College van Bestuur, contactpersoon voor onze onderzoekers voor de dagelijkse gang van zaken met betrekking tot de procedure en financiën. Daarnaast fungeerde de leden van de Begeleidingscommissie als contactpersoon voor onze onderzoekers voor het onderzoekproces. De Begeleidingscommissie bevatte de volgende leden:

-  een directeur ArtEZ;
-  het hoofd Human Resources;
-  een voormalig secretaris College van Bestuur;
-  een docent en onderwijscoördinator.

Tijdens het eerste overleg met de Begeleidingscommissie, op 6 december 2022, is overeengekomen om het onderzoek uit te breiden met het spreken van ongeveer acht personen die op dat moment nog werkzaam waren bij ArtEZ, waaronder de leden van het College van Bestuur en medewerkers van de AKI. Op 31 januari 2023 is, in overleg met de Begeleidingscommissie, overeengekomen het onderzoek uit te breiden met het spreken van vijf à zes alumni.

Daarnaast is tijdens het onderzoek met de Begeleidingscommissie overeengekomen om het onderzoek uit te breiden met het spreken van student A en een lid van de Examencommissie. Het gesprek met student A zou plaatsvinden nadat er een definitieve uitspraak was in de desbetreffende rechtszaak tussen AKI/ArtEZ en student A.

Alle gesprekspartners zijn voor een gesprek met onze onderzoekers uitgenodigd via het secretariaat College van Bestuur.

Vier personen die voor een gesprek waren uitgenodigd, hebben te kennen gegeven niet mee te werken aan een gesprek met onze onderzoekers. Doordat onze onderzoekers deze personen niet hebben gesproken, hebben zij geen invloed gehad op het vastgestelde feitencomplex.

Het onderzoek heeft plaatsgevonden in de periode december 2022 tot en met maart 2023.

Dit rapport is als volgt ingedeeld: hoofdstuk 2 bevat een samenvatting van de uitkomsten per onderzoeksvraag, hoofdstukken 3 en 4 hebben respectievelijk betrekking op algemene informatie over ArtEZ en het onderzoek en de onderzoeksbevindingen.

2. Samenvatting

De informatie in deze samenvatting is gebaseerd op de gevoerde gesprekken, en op gegevens uit verkregen documenten en correspondentie. De uitkomsten van het onderzoek worden in de onderstaande paragrafen per onderzoeksvraag -zoals vermeld in de inleiding- besproken.

2.1 Procedure, rolverdeling, executie

2.1.1 Hebben de functionarissen namens AKI en ArtEZ de juiste stappen, besluiten, acties en handelingen gevolgd/genomen, met betrekking tot de procedures en rechtszaken ten opzichte van student A, docent A en docent B?

Op basis van de gevoerde gesprekken en na kennisneming van de ter zake doende documenten kan worden gesteld dat de functionarissen namens AKI en ArtEZ formeel gezien de juiste stappen, besluiten, acties en handelingen hebben gevolgd/genomen. In juni 2019 heeft de Examencommissie docent A en docent B geschorst omdat de Examencommissie vermoedde dat zij zich niet honderd procent integer hadden gedragen bij de beoordeling van student A. Tegen deze schorsing zijn docent A en docent B in beroep gegaan bij de Examencommissie en de Commissie van beroep HBO.

Bij docent A heeft dit uiteindelijk geresulteerd in een rechtszaak waarbij ArtEZ ontbinding van de arbeidsovereenkomst verzocht heeft. Tijdens de rechtszaak is overeengekomen dat de arbeidsovereenkomst niet beëindigd werd, maar dat docent A, onder overeengekomen voorwaarden, overgeplaatst werd naar een andere locatie van ArtEZ. Bij docent B heeft de Commissie van beroep HBO het beroep gegrond verklaard en heeft de Examencommissie vervolgens de schorsing opgeheven.

In juni 2019 heeft de Examencommissie een tentamen van student A ongeldig verklaard. Tegen dit besluit heeft student A bezwaar ingediend bij de Examencommissie en het College van Beroep voor de Examens ArtEZ (Cobex). Het Cobex heeft in 2020 het bezwaar gegrond verklaard en vervolgens heeft de Examencommissie het negatief Bindend Studie Advies ingetrokken. Vervolgens heeft student A in 2021 een civielrechtelijke procedure aangespannen tegen ArtEZ en eiste zij een schadevergoeding in verband met opgelopen schade. De rechtbank heeft in 2022 uitspraak gedaan. ArtEZ dient student A een schadevergoeding te betalen.

2.1.2 Zijn deze stappen, besluiten, acties en handelingen conform procedure en rolverdeling gebeurd?

Op basis van de gevoerde gesprekken en na kennisneming van de ter zake doende documenten kan worden gesteld dat deze stappen, besluiten, acties en handelingen hebben plaatsgevonden volgens de geldende procedures.

Het hoofd van de opleiding van student A heeft de signalen die zij van studenten ontving gemeld bij de Examencommissie. De Examencommissie heeft de betrokken examinerende docenten A en B geschorst. Vervolgens heeft de Examencommissie onderzoek gedaan en heeft een hoorzitting plaatsgevonden tussen de Examencommissie en de docenten, ter voorbereiding op primaire besluitvorming. Hierna heeft de Examencommissie uitspraak gedaan.

Daarnaast heeft de Examencommissie besloten om de schouw van student A voor het vak van docent A ongeldig te verklaren. Volgens de geldende procedures is de Examencommissie hiertoe bevoegd. De Examencommissie heeft na het ongeldig verklaren van de schouw geen gesprek gevoerd met student A betreffende de reden van het ongeldig verklaren. Hoewel het Reglement Examencommissie niet voorschrijft dat een dergelijk gesprek moet plaatsvinden, kan men zich afvragen of het niet beter was geweest dit gesprek wel te voeren.

2.1.3 Zijn de genomen besluiten, acties en handelingen terecht, correct en proportioneel genomen?

Op basis van de gevoerde gesprekken en na kennisneming van de ter zake doende documenten kan worden gesteld, dat de Examencommissie te voortvarend heeft gehandeld, omdat zij geen aanvullend onderzoek heeft verricht onder docenten en studenten. Tevens bleek uit de uitspraak van de Commissie van beroep HBO dat de Examencommissie onbevoegd was om de maatregel van schorsing uit spreken, daar een schorsing van een medewerker een arbeidsrechtelijke maatregel betreft die door de werkgever genomen moet worden en niet door de Examencommissie. Daarnaast heeft de schorsing van docent A en de hieraan verbonden ongeldig verklaring van de schouw van student A, er uiteindelijk voor gezorgd dat de Examencommissie een negatief Bindend Studie Advies afgegeven heeft aan student A.

2.1.4 Heeft AKI en/of ArtEZ voldoende zorgvuldig gehandeld?

ArtEZ, als geheel, en met name de Examencommissie, heeft, mede vanwege hetgeen is vermeld onder § 2.1.1, § 2.1.2 en § 2.1.3, onvoldoende zorgvuldig gehandeld. Het besluit is genomen om in de rechtszaak met docent A geen schriftelijke verklaringen van betrokken medewerkers aan deze zaak toe te voegen. Docent A heeft verklaringen ingebracht die, vanwege het ontbreken van door ArtEZ ingebrachte verklaringen, door de rechter voor waar zijn aangenomen. Daarnaast heeft er tussen het moment van de schorsing en de hoorzittingen van de Examencommissie, ter voorbereiding op de primaire besluitvorming, een periode van ongeveer vier maanden gezeten. Hierdoor was de uitkomst van het onderzoek niet bekend voor de start van het studiejaar 2019-2020, een tijdstip belangrijk voor eventuele toegekende studiepunten voor student A voor wat betreft het ongeldig verklaring van haar tentamen/toets voor het vak waarvan docent A beoordelaar was. Indien de hoorzittingen ter voorbereiding op primaire besluitvorming, door de Examencommissie, eerder waren gehouden en de uitkomst geweest zou zijn dat docent A en docent B geen blaam zou treffen, had dit wellicht niet tot een negatief Bindend Studie Advies, voor student A geleid.

Hoewel de Examencommissie volgens de geldende regels heeft gehandeld, is het de vraag of zij voldoende zorgvuldig heeft gehandeld. Immers de Examencommissie heeft onder andere besloten om geen kennis te nemen van de audio-opname van de schouw in december 2018, waarop onder andere is te horen dat docent A zegt dat hij student A al van jongs af aan kent. Ook heeft de Examencommissie geen verder, aanvullend onderzoek gedaan onder docenten en studenten. Uit de gesprekken is bekend geworden dat meerdere docenten en studenten op de hoogte waren dat docent A een zakelijke relatie had met de vader van student A en student A al van jongs af aan kent. Daarnaast heeft de Examencommissie de rol van 'onderzoeker' opgepakt bij de klacht van docent A en docent B. Het is zeer de vraag of de Examencommissie deze rol had moeten pakken, temeer daar de rol van de Examencommissie op het onderwijskundig aspect toeziet. Hiernaast rijst de vraag in hoeverre de leden van de Examencommissie, allen jarenlang werkzaam bij ArtEZ, deze klacht onbevooroordeeld hebben kunnen behandelen.

Daarnaast heeft de Examencommissie gesproken met de twee studenten die de klacht hadden ingediend bij het hoofd van de opleiding van student A over de uitkomst van de schouw van het werk van student A. De Examencommissie heeft vervolgens onder andere besloten de schouw van student A ongeldig te verklaren. De Examencommissie heeft na deze ongeldigverklaring van de schouw geen gesprek gevoerd met student A.

De Examencommissie heeft student A een laatste herkansing aangeboden. Op 5 september 2019 heeft de Examencommissie hiervoor een mail gestuurd naar student A. Student A diende op deze mail uiterlijk op 6 september 2019, voor 13.00 uur te reageren. Student A reageerde op 6 september 2019 om 13.15 uur en vroeg de Examencommissie uitstel tot 15.00 uur omdat zij wilde overleggen met haar vader. Op 6 september 2019, om 13.33 uur, mailde de Examencommissie dat student A te laat gereageerd had en dat er geen mogelijkheid meer was om een herkansing te organiseren. Hierbij kan men zich afvragen of de zorgplicht voor de student hier voldoende serieus genomen is.

Ook heeft de Examencommissie besloten om vanwege de schorsing van docent A, het hoofd van de opleiding van student A, als examiner aangewezen voor de herkansing van student A, in augustus 2019, van het vak waarover de andere studenten zich beklaagden. Dit terwijl de vader van student A op 12 juli 2019 bij het College van Bestuur een klacht had ingediend aangaande het hoofd van de opleiding van student A. Om het hoofd van de opleiding van student A, terwijl er een klacht tegen haar was ingediend, toch de herkansing van student A te laten beoordelen, kan dit enige vorm van mogelijke schijn van vooringenomenheid met zich meebrengen; een van de redenen waarom de Examencommissie docent A geschorst heeft als examiner.

2.1.5 Heeft AKI en/of ArtEZ signalen gemist van studenten/docenten waardoor het een en ander zover heeft kunnen komen?

Uit de gevoerde gesprekken werd bekend dat de AKI geen aanspreekcultuur kent. Ook hebben diverse gesprekspartners gemeld dat de AKI zich kenmerkt door het niet-communiceren met elkaar en het 'overspannen' reageren van AKI en ArtEZ op acties van studenten.

Daarnaast hebben gesprekspartners aangegeven dat zij vinden dat vanwege de diverse wisselingen op directie en MT-niveau, de sfeer, in negatieve zin, beïnvloed is op de AKI.

Tevens werd uit de gevoerde gesprekken bekend dat het binnen de AKI algemeen bekend was dat docent A een zakelijke relatie had met de vader van student A.

2.2 Klimaat/Cultuur

2.2.1 Inzicht krijgen hoe een en ander heeft kunnen escaleren waarbij partijen in een rechtszaak zijn beland

Partijen zijn in een rechtszaak beland, onder ander omdat de AKI geen aanspreekcultuur kent. Daarnaast wordt er meer 'over' dan 'met' elkaar gesproken. Het ontbreekt aan enige vorm van zelfreflectie en/of overschatten. Medewerkers gaan confrontaties uit de weg, waardoor niet uitgesproken ergernissen en teleurstellingen onderhuids blijven bestaan, worden opgekropt en op enig ander moment ongenueanceerd tot uiting komen. Daarnaast geven de gesproken alumni aan dat binnen de AKI vanuit de leiding top-down wordt gecommuniceerd. Dit draagt niet bij aan een gevoel van een open en veilige communicatie en is niet uitnodigend om in gesprek te gaan.

2.2.2 Zijn deze incidenten mogelijks slechts symptomen van onderliggende zaken?

Op basis van de gevoerde gesprekken kan worden gesteld dat het symptomen zijn van onderliggende zaken, maar ook, het niet-communiceren met elkaar en de soms 'overspannen' reacties van AKI en ArtEZ op acties van studenten, zoals de grafsteen, waarover in het artikel in de Tubantia is geschreven, waarbij volgens een aantal gesprekspartners 'overspannen' gereageerd is door de leiding van de AKI. Uit de gesprekken werd duidelijk dat men vond dat er in de periode 2018-2022 veel onvrede en onrust was. Onder andere vanwege Corona, de financiële situatie van de AKI, en de accreditatie van Zwolle. Ook speelt een (drugs)incident met de voormalig directeur van de AKI een rol. Daarnaast is er het tweevoudig waarnemerschap van leidinggevende functies door een hoofd, naast haar eigen leidinggevende functie, waarvan gesprekspartners hebben aangegeven dat dit niet ten goede kwam van de AKI. Ook het, volgens een aantal gesprekspartners, studentikoze, provocatieve gedrag van een docent speelt een rol. Verder is er sprake van een 'echtelijke' relatie tussen een hoofd van een afdeling en haar partner, voormalig docent.

2.2.3 Heeft AKI en/of ArtEZ voldoende zorgvuldig gehandeld?

Op basis van de gevoerde gesprekken kan men zich afvragen of AKI en ArtEZ voldoende zorgvuldig gehandeld heeft. Gesprekspartners hebben aangegeven dat zij vinden dat zij vanuit het College van Bestuur en de directie van de AKI niet voldoende geïnformeerd worden op (financieel) beleid, waardoor beslissingen niet begrepen worden. Daarnaast hebben gesprekspartners aangegeven dat zij vinden dat vanwege de diverse wisselingen op directie en MT-niveau, dit de sfeer niet ten goede gekomen is.

2.2.4 Heeft AKI en/of ArtEZ signalen gemist van studenten/docenten waardoor het een en ander zover heeft kunnen komen?

Omdat de AKI geen aanspreekcultuur kent, zoals uit de gesprekken bleek, is het aannemelijk dat signalen betreffende het niet communiceren met elkaar, het niet voldoende worden geïnformeerd vanuit het College van Bestuur/de directie op (financieel) beleid, gemist zijn.






3. Algemene informatie

3.1 Organisatie

Voor ArtEZ als organisatie is beschreven wat de rolverdeling is, welke afdelingen direct met elkaar in contact staan en aan wie men verantwoording dient af te leggen. Dit alles is weergegeven in een organogram.













De rollen/functies en bijbehorende taken en verantwoordelijkheden worden beschreven in het Bestuurs- en beheersreglement 2018 van ArtEZ.

De meest relevante artikelen uit het Bestuurs- en Beheersreglement in het kader van dit onderzoek zijn:

-  Artikel 2: Raad van Toezicht;
-  Artikel 3: College van Bestuur;
-  Artikel 4: Organisatorische eenheden;
-  Artikel 5: Bestuur van de organisatorische eenheden;
-  Artikel 6: Opleidingen.

3.2 Gesprekspartners

Zoals in de inleiding vermeld hebben onze onderzoekers gedurende dit onderzoek gesprekken gevoerd met 30 personen. De functies van deze personen zijn als volgt:

-  voorzitter Raad van Toezicht;
-  voorzitter College van Bestuur;
-  lid College van Bestuur;
-  voorzitter Examencommissie;
-  voormalig directeur van de AKI;
-  voormalig directeur van de AKI a.i.;
-  hoofd;
-  medewerker;
-  (voormalig) docent;
-  voormalig coördinator AKI;
-  alumnus;
-  externe.

4. Onderzoeksbevindingen

Dit hoofdstuk is een gedetailleerd verslag van de onderzoeksbevindingen die veelal herleidbaar zijn tot individuen. Om te voorkomen dat personen beschadigd raken, wordt dit hoofdstuk niet gepubliceerd. De hoofdlijnen en conclusies op basis van deze bevindingen staan in Hoofdstuk 2: Samenvatting.

De volgende medewerkers van Hoffmann hebben het onderzoek uitgevoerd en deze rapportage opgemaakt:

J. Meekel, Senior onderzoeker Fraude & Integriteit	R. Coesel, Senior onderzoeker Fraude & Integriteit
---	---

Ondergetekende is vanuit zijn rol als leidinggevende eindverantwoordelijk voor dit onderzoek.

R.P.B. Mulder,
Unitmanager Fraude & Integriteit

Dit rapport is strikt vertrouwelijk en zonder enige aansprakelijkheid onzerzijds. Het is uitsluitend bestemd voor aanvrager of diens advocaat, die zich tot een discreet gebruik hiervan verbindt en zich verantwoordelijk stelt voor alle gevolgen, die uit indiscretie zouden kunnen voortvloeien. Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voor acties of maatregelen die door opdrachtgever of diens vertegenwoordigers op basis van het rapport worden ondernomen. Voor het overige wordt verwezen naar de van toepassing zijnde dienstverleningsvoorwaarden.

Almere, 21 juni 2023

*VERTROUWEN IS GOED,
HOFFMANN IS BETER*